

CA  
334/2020TRIBUNALE AMMINIS  
DELLA CAMPANIA -

## Ricorre

PER: Dott. SILVIO COLESANTI, nato a Napoli il 28/07/1960, C.F.N. CLSSLV60L28F839D , rappresentato e difeso dall'avv.to Salvatore Giordano, cod. fiscale GRDSVT59H19A129M, giusta mandato in calce al presente atto, elettivamente domiciliato in S. Antonio Abate alla via Dante Alighieri n. 1, (si dichiara di voler ricevere comunicazioni via tel/fax al n. fax 081948697, nonché notificazioni e comunicazioni tramite PEC: [avvgiord@pec.giuffre.it](mailto:avvgiord@pec.giuffre.it), quale domicilio telematico)

## RICORRENTE

## Contro

REGIONE CAMPANIA, in persona del Presidente p.t. della Giunta Regionale, con sede in Napoli alla via S. Lucia n.81 , pec: [us01@pec.regione.campania.it](mailto:us01@pec.regione.campania.it)

## RESISTENTE

## CONTROINTERESSATI

Dott. DARIO GALLOTTA, cfn GLLDRA74L06H703I, nato a Salerno il 6/7/74 e residente in Eboli alla via Festola, pec: [dariogallotta@salerno.pecfarmacisti.it](mailto:dariogallotta@salerno.pecfarmacisti.it)

Dott.ssa ALAIO MARINA, nata a Napoli l'11/7/1981, C.F.N. LAAMRN81L51F839L, pec: [am7022na1881@pec.fofi.it](mailto:am7022na1881@pec.fofi.it)

## PER L'ANNULAMENTO

## PREVIA ADOZIONE DELLE PIU' OPPORTUNE MISURE CAUTELARI

- del decreto dirigenziale n. 18 del 24/01/2020 contenente la graduatoria definitiva relativa al concorso straordinario per l'assegnazione di sedi farmaceutiche in Regione Campania, pubblicato sul BURC n. 6 del 27/01/2020 ( allegato 1);

78 MAG. 2020

- di ogni altro atto presupposto, connesso e comunque conseguenziale, ancorché di data e tenore sconosciuto, che incida sfavorevolmente sulla posizione giuridica del ricorrente.

### FATTO

- 1) Il decreto legge 24 gennaio 2012 n.1( recante” disposizioni urgenti per la concorrenza, lo sviluppo delle infrastrutture e la competitività), convertito con modificazioni nella legge 24 marzo 2012 n. 27 e in particolare l’art 11 ( rubricato “ potenziamento del servizio di distribuzione farmaceutica , accesso alla titolarità delle farmacie, modifica della disciplina della somministrazione dei farmaci, e altre disposizioni in materia sanitaria) al fine di favorire l’accesso alla titolarità delle farmacie da parte di un più ampio numero di farmacisti , ha modificato le procedure per l’apertura di nuove sedi farmaceutiche da assegnarsi mediante concorso straordinario su base regionale.
- 2) In ossequio al dettato legislativo la Regione Campania pubblicava sul BURC del 10 giugno 2013 il Decreto Dirigenziale AGC Assistenza Sanitaria Settore Farmaceutico n. 29 del 23/5/2013, avente ad oggetto la presa d’atto dell’individuazione delle nuove sedi farmaceutiche disponibili, da conferire al privato esercizio e l’approvazione del bando di concorso pubblico regionale straordinario per titoli per l’assegnazione di n. 209 sedi farmaceutiche disponibili per il privato esercizio nella regione Campania ( allegato 2).
- 3) L’odierno ricorrente partecipava a detto concorso in forma associata con la dott.ssa D’AMICO isabella, nata a Napoli il 23/05/1961, inoltrando la propria domanda in data 8/7/2013, acquisita al protocollo 000757-08-07-2013-150.

- 4) Al concorso de quo, basato sulla sola valutazione dei titoli, si applica, per espressa previsione del bando ( Art 8), il DPCM n. 298/1994 e s.m.i. e dall'art 11, così come modificato dal DL 6 luglio 2012 n. 95, convertito nella legge 7 agosto 2012 n. 135.

Il detto DPCM n. 298/1994, all'art 5 ( rubricato “ valutazione dei titoli”) dispone:

*“1) per la valutazione dei titoli ogni commissario dispone:*

- a) Fino ad un massimo di tre punti per titoli di studio e di carriera;*
  - b) Fino ad un massimo di sette punti per i titoli relativi all'esercizio professionale.*
- 2) Non sono valutabili i periodi di esercizio professionale superiore a venti anni ed inferiori ad un anno;*
- 3) Ai fini della valutazione dell'esercizio professionale, sono assegnati i seguenti punteggi:*
- a) Per l'attività di titolare e direttore di farmacia aperta al pubblico: punti 0 per i primi dieci anni; 0,2 per anno per i secondi dieci anni;*
  - b) Per l'attività di collaboratore di farmacia aperta al pubblico: punti 0,45 per anno per i primi dieci anni; 0,18 per anno per i secondi dieci anni;*

A propria volta, l'art 6 del DPCM ( rubricato : “ valutazione dei titoli di studio e di carriera”) dispone:

*“ 1) Ai fini della valutazione dei titoli di studio e di carriera, sono assegnati i seguenti punteggi:*

- a) Voto di laurea in farmacia o in chimica e tecnologia farmaceutica, fino ad un massimo di punti 1;*

- b) *Possesso di seconda laurea in una delle seguenti discipline: medicina, scienze biologiche, veterinaria e chimica : punti 0,7;*
- c) *Specializzazioni universitarie o conseguimento di borse di studio o di ricerca relative alla facoltà di farmacia o chimica e tecnologia farmaceutiche, erogate ai sensi o dell'art 80 del Presidente della Repubblica 11 luglio 1980 n. 382, o dell'art 8 della legge 30 novembre 1989 n. 398, punti 2;*
- d) *Possesso di seconda laurea in chimica e tecnologia farmaceutiche o in farmacia: punti 0,3*
- e) *Pubblicazioni scientifiche inerenti alle materie di esame: fino ad un massimo di punti 0,2*
- f) *Idoneità in un precedente concorso, da valutarsi una sola volta: punti 0,2;*
- g) *Idoneità nazionale a farmacista dirigente: punti 0,2;*
- h) *Voto con cui si è conseguita l'abilitazione e altri titoli conseguenti in materia di aggiornamento professionale: fino ad un massimo di punti 0,1;*

Inoltre la Commissione nominata ha predisposto propri criteri di valutazione generali e dei titoli di studio e di carriera, che hanno integrato quelli normativamente previsti ( allegato C).

Con decreto dirigenziale n.14 del 18/02/2019, è stata approvata la graduatoria provvisoria del Concorso straordinario sono stati pubblicati i predetti criteri di valutazione.

L'odierno ricorrente, in forma associata, risulta collocato nella graduatoria definitiva al posto n.50, con il punteggio di 43,78.

In detto punteggio, da una verifica effettuata, non risultano correttamente valutate le pubblicazioni riferibili al dott. Colesanti, espressamente indicate all'atto della presentazione della domanda, provocando ciò un danno per il ricorrente, in quanto

una corretta valutazione dei titoli permetterebbe a lui e alla sua associata di essere collocati in una posizione più utile in graduatoria.

Pertanto il provvedimento oggetto di gravame è illegittimo e merita di essere annullato per i seguenti motivi di

## DIRITTO

### **ERRONEA ATTIBUZIONE DEL PUNTEGGIO E MANACATA APPLICAZIONE DELL'ART 6 COMMA 1 LETTERA e) DEL DPCM 298/1994 NELLA VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONE SCIENTIFICHE PRODOTTE DAL DOTT. COLESANTI**

Nel verbale di seduta della Commissione esaminatrice n. 5 del 10 gennaio 2017, tra l'altro, la Commissione, stabiliva i criteri di valutazione per i punteggi relativi ai titoli di studio e di carriera e alla lettera e) espressamente stabiliva:

*“ art 6, comma 1, lettera e), DPCM 298/1994: pubblicazioni scientifiche inerenti alle materie di esame ( fino ad un massimo di punti 0,20 per commissario) : 1,00 punto.”*

La stessa Commissione, in tale verbale, prendeva atto che, ai sensi del DPCM n. 81 del 18/04/2011, che modifica il DPCM n.298/1994, le materie di esame sono:

*“farmacologia, farmacognosia, tossicologia, tecnica farmaceutica, anche con riferimento con la chimica farmaceutica; farmacoeconomia, con specifico riferimento alla gestione della farmacia; legislazione farmaceutica; diritto sanitario, ivi inclusa la legislazione dei prodotti di interesse sanitario.”*

Nel prosieguo del verbale si specificava, altresì, che , ai sensi dell'art 8 del bando di concorso, si sarebbero presi in considerazione esclusivamente i lavori scientifici editi a mezzo stampa a decorrere dal 01/01/2002.

Si stabiliva , inoltre, che non sarebbero state oggetto di valutazione le pubblicazioni non dichiarate nella domanda in piattaforma; quelle dichiarate nella

domanda ma non inviate in plico; le pubblicazioni relative a tesi di laurea e specializzazioni , nel caso in cui tali titoli siano stati già oggetto di valutazione; i lavori dattiloscritti, manoscritti o le bozze di stampa.

Si precisava, indi, che la Commissione avrebbe attribuito i seguenti punteggi:

*“ punti 0,25 per libro dotato di ISBN;*

*punti 0,10 per capitolo di libro dotato di ISBN*

*punti 0,10 per ciascuna pubblicazione scientifica su rivista censita da Medline, Scopus o Caplus o per ciascun brevetto censito dai precedenti database;*

*punti 0,05 per ciascuna pubblicazione su rivista edita da riconosciute società scientifiche nazionali ( es. SIFO, SIF, Ragiufarm, Dialogo sui farmaci, SIFAP, S.I.Fit, ecc);*

*punti 0,02 per ciascun abstract o atto di congresso, sino ad un massimo di punti 0,10”.*

Il dott. Silvio Colesanti, alla documentazione presentata nella domanda di partecipazione al concorso, allegava le seguenti pubblicazioni:

**Volume pubblicato come autore o coautore:**

- 1) Fattore VII della Coagulazione; editore Cuzzolin, ISBN o ISSN :n. 1125-5595, data di pubblicazione 14/11/2008
- 2) Retinopatia diabetica l'assetto proteico in pazienti diabetici insulinodipendenti e non; editore Cuzzolin ; ISBN o ISSN 1125- 5595, data di pubblicazione 14-11-2008;
- 3) Ictus ischemico in fase acuta : alterazione del fibrinogeno; editore Cuzzolin; pubblicazione 14/11/2008;
- 4) Il laboratorio di tossicologia; impiego di tecniche immunologiche; editore Cuzzolin ;ISBN 1125- 5595, data di pubblicazione 14/1/2011

- 5) Determinazione enzimatica della creatinina : sperimentazione di nuovo reattivo; editore Cuzzolin ; ISBN 1125-5595; data di pubblicazione 14/01/2011;
- 6) Citomegalovirus: recenti acquisizioni sulla sua identificazione; editore Cuzzolin; ISBN 1125- 5595 data di pubblicazione 14/01/2011;
- 7) La toxoplasmosi in gravidanza: le indagini diagnostiche; editore Cuzzolin; ISBN 1125/5595 data pubblicazione 14/01/2011
- 8) Diagnosi di malattia pancreatica i marcatori biochimici; editore Cuzzolin; ISBN 1125-5595; data di pubblicazione 16/05/2011
- 9) Fosfati alcalina: applicazioni cliniche degli isoenzimi; editore Cuzzolin; ISBN 1125-5595; data di pubblicazione 16/5/2011
- 10) Intossicazione da antidepressivi tricyclici: diagnosi di laboratorio; editore Cuzzolin; ISBN 1125-5595
- 11) La diagnosi di laboratorio nella correlazione tra epatite virale e calcinoma epatocellulare ; Cuzzolin editore; ISBN 1125-5595; data di pubblicazione 16/05/2011
- 12) L'utilizzo della cromatografia liquida ad alta risoluzione. Determinazione dell'acido ippurico. Editore Cuzzolin ISBN 1125-5595 data di pubblicazione 16/11/2011
- 13) Manifestazioni Tromboemboliche in pazienti affetti da neoplasie; editore Cuzzolin; ISBN 1125-5595 data di pubblicazione 14/11/2008

**Contributi in volumi collettivi:**

- 1) Problemi del tratto gastrointestinale; editore Ordine dei farmacisti provincia di Napoli; data di pubblicazione 1/10/2010

Dall'elenco di pubblicazioni innanzi riportato si rileva che il dott. Colesanti è stato coautore di ben tredici pubblicazioni, dotate di ISBN e pubblicate dopo il 1/1/2002

e di un contributo in volumi collettivi; tutti i predetti lavori hanno ad oggetto argomenti attinenti alle materie di concorso , così come individuate nel DPCM n.81/2011.

Per tali pubblicazioni la Commissione di esame ha attribuito un punteggio di 0,70 al candidato, contravvenendo ai criteri adottati dalla stessa Commissione d'esame nel verbale n. 5 del 10 gennaio 2017.

Al fine di verificare l'attribuzione del punteggio, il dott. Colesanti già in data 7/3/2019 provvedeva ad inviare alla Regione Campania una istanza di accesso agli atti .

Tale istanza non aveva seguito, costringendo lo stesso ricorrente, di recente, a riformularla. Ottenuta la documentazione si è verificato che alle pubblicazioni scientifiche allegate alla domanda di concorso presentata dal ricorrente è stato attribuito il punteggio 0,70, che non trova rispondenza nei criteri fissati nel verbale n.5 del 10 gennaio 2017.

Infatti ben tredici delle opere indicate sono state pubblicate a mezzo stampa, dopo la data del 1/1/2002 e rientrano nell'ambito della fattispecie "*capitolo di libro dotato di ISBN*" per la quale l'art 6 comma 1 lettera e) del DPCM n. 81 del 18/4/2011 dispone un **punteggio di 0,10 punti per capitolo di libro**.

Con tale criterio, sommando tutte le pubblicazioni allegate alla domanda di concorso, il ricorrente raggiungerebbe un punteggio superiore ( 1,30) rispetto al punteggio massimo di 1 punto previsto dal citato art 6 del DPCM 29894; così come modificato. L'ottenimento di un punto, in luogo dell'erroneo punteggio di 0,70, consentirebbe al ricorrente e alla propria associata di passare dall'attuale posizione in graduatoria, cinquantesima, ad una posizione prossima alla quarantesima .

Alla luce di quanto fin qui esposto il decreto dirigenziale n. 18 del 24/01/2020, impugnato con il presente atto, deve dichiararsi illegittimo.

Conseguentemente la graduatoria deve essere annullata e rettificata, riconoscendo al ricorrente il punteggio premiale derivante dalle pubblicazioni effettuate e non correttamente considerate dalla Commissione di esame.

#### ISTANZA CAUTELARE

Quanto al fumus boni juris, la chiara violazione dell'art 6 , comma 1 lettera e) del DPCM 298/1994 , stante la manifesta erronea assegnazione del punteggio relativo alle pubblicazioni scientifiche prodotte dal dott. Colesanti , appare icu oculi e non necessita di ulteriori chiose.

Per quel che riguarda il periculum in mora , occorre impedire che la illegittima graduatoria venga attuata, con i tempi ristrettissimi previsti dal bando ( interpello dei concorrenti; indicazione delle sedi entro 5 giorni; accettazione entro 15 giorni) perché altrimenti verrà a configurarsi una situazione di fatto di difficilissima soluzione, con perdita , da parte del ricorrente, della possibilità di scegliere sulla base del posto in graduatoria effettivamente spettantegli, una sede migliore rispetto ad altri concorrenti che , sulla base dell'erronea attribuzione del punteggio, ora lo precedono .

E' necessario che la graduatoria venga modificata prima dell'avvio dell'interpello, per garantire i legittimi diritti del ricorrente.

Sulla scorta di tutto quanto innanzi esposto, lo scrivente, nella qualità

#### CONCLUDE

Chiedendo all'On.le Tribunale amministrativo adito:

#### **In via cautelare e di urgenza**

Sentiti i difensori in camera di consiglio, sospendere l'efficacia dell'esecutività dei provvedimenti impugnati, come meglio in epigrafe, disponendo ogni opportuna misura per l'attribuzione al ricorrente del punteggio a lui spettante, con conseguente modifica della sua posizione in graduatoria.

### **Nel merito**

- Ritenuta la fondatezza delle doglianze evidenziate, dichiarare illegittimi i provvedimenti impugnati ed ogni altro atto ad essi presupposto, conseguenziale e/o connesso, come meglio in epigrafe;
- conseguentemente, in accoglimento del presente ricorso, disporre l'annullamento , con ogni ulteriore opportuna statuizione diretta all'attribuzione al ricorrente del punteggio corretto a lui spettante e conseguente modifica della sua posizione in graduatoria

Ai sensi della normativa vigente sulle spese di giustizia, si dichiara che il presente giudizio è soggetto al pagamento del contributo unificato di iscrizione a ruolo di euro 650.

Si allegano i seguenti documenti:

- 1) Decreto dirigenziale n. 18 del 24/01/2020 Regione Campania contenente la graduatoria definitiva del concorso straordinario farmacie;
- 2) Decreto Regione Campania n.29 del 23/05/2013 pubblicato sul BURC del 10/6/2013
- 3) Verbale seduta Commissione esaminatrice n. 5 del 10/1/2017
- 4) Domanda di partecipazione al concorso straordinario
- 5) Scheda analitica di valutazione per titoli di studio e di carriera del candidato

Angri li 18/05/2020

S. J.

Avv. Salvatore Giordano